

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso	<b>DECLARATIVO</b>
Radicado	<b>05 001 31 03 020 2022 00295 01</b>
Demandante	<b>GUSTAVO ADOLFO TORRES</b>
Demandada	<b>LUIS HERNANDO RAMÍREZ TORRES</b>
Juzgado origen	<b>VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN</b>

Decide el Despacho la apelación interpuesta frente al auto del 5 de octubre de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.

## 1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 16 de septiembre de 2022 el juzgado de origen inadmitió la demanda, requiriendo al demandante para que, entre otros requisitos, aportara comprobante de haber remitido la demanda y los anexos a los demandados de conformidad con lo prescrito por el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>; en la debida oportunidad, el demandante allegó memorial contentivo de la subsanación de requisitos<sup>2</sup> y; el 5 de octubre de 2022, el juzgado profirió auto de rechazo de la demanda por considerar que no se satisfizo el requisito en comento, toda vez que el documento allegado no permitía verificar el contenido de los documentos remitidos por correo electrónico a los demandados<sup>3</sup>.

El apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que rechazó la demanda<sup>4</sup>.

## 2. EL RECURSO.

El recurrente se opuso a lo resuelto señalando que el 21 de septiembre de 2022 se llevó a cabo el envío al correo electrónico del demandado con unos archivos, que el mismo mensaje enunciaba que se remitía el auto que inadmitía la demanda y los requisitos de subsanación y que en el archivo enviado al juzgado aparecen los anexos enviados.

Añadió que, la buena fe debía presumirse en todos los actos y que, claramente el documento denominado “PDF 546” se allegó tanto al demandado como al Juzgado y, en tal sentido, es verificable lo enviado, por consiguiente, solicitó la modificación de la decisión.

<sup>1</sup> Ver archivo “03InadmitidaDemanda”

<sup>2</sup> Ver archivo “04Subsanacióndemanda”

<sup>3</sup> Ver archivo “05Rechaza, subsana”

<sup>4</sup> Ver archivo “06Recursoreposicionyapelacion”

El juzgado decidió no reponer la decisión con fundamento en que la exigencia de cotejo y verificabilidad del contenido de los documentos en nada se contraponen al principio de buena fe, máxime, cuando el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 contempla que, si en oportunidad previa a la admisión de la demanda se remitió copia de la demanda y anexos al demandado, la notificación de este se surtirá con el solo envío de la providencia por medio de la cual se admitió la demanda, según el inciso 6 del artículo 6 de la referida ley, luego, es trascendental la verificación y cotejo, los cuales también son exigibles para la diligencia de notificación contemplada en los artículos 290, 291 y 292 del CGP, por tanto, la exigencia no es caprichosa ni nueva en el ejercicio del proceso jurisdiccional, pues el juez debe ser garante de los principios de contradicción y defensa. Por lo anterior, se mantuvo en la decisión y concedió la alzada bajo el efecto devolutivo<sup>5</sup>.

## **CONSIDERACIONES.**

### **2.1 COMPETENCIA.**

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 1, así como en el artículo 90 del mismo Estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

### **2.2 PROBLEMA JURÍDICO.**

Corresponde determinar si la decisión de rechazar la demanda por no acreditarse la remisión al demandado de la demanda y sus anexos, se encuentra ajustada a los lineamientos del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

### **2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.**

#### **2.3.1 Rechazo de la demanda.**

El Código General del Proceso consagra en el artículo 90:

---

<sup>5</sup> Ver archivo "07NoReponeConcedeApelacion"

## **"ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.**

...

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

...

*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.*

### **2.3.2 Remisión simultánea de la demanda y sus anexos al demandado.**

El artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 contempla requisitos adicionales a los instituidos en el Código General del Proceso, que deben estimarse al momento de presentar la demanda, así, exige el envío simultáneo de la demanda y sus anexos al demandado con la presentación de aquella:

*"(...) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares** previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos" (Negritas fuera de texto).*

### **2.4 CASO EN CONCRETO.**

Encuentra el Despacho que, se presentó demanda declarativa en contra de Luis Hernando Ramírez Torres, informándose el canal digital donde recibiría notificaciones. A su vez, se solicitó como medida cautelar la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria No 001-483362, 001-496490, 001-496491 y 001-241450.

En ese escenario, al margen de la acreditación de la remisión de la demanda y sus anexos conforme lo exige la norma, no hizo bien el juzgado de primer grado al inadmitir la demanda para que se subsanara, en el sentido de acreditar el envío de la demanda con sus anexos a quien integra el extremo pasivo, pues no procede la exigencia cuando se solicita la consecución de medidas cautelares, como ocurrió en este caso.

Claramente la norma consagra excepciones al deber de remitir la demanda y anexos al demandado simultáneamente con la presentación del escrito inicial, a saber, cuando se soliciten medidas cautelares previas y se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. En el caso particular, en la demanda se solicitó la inscripción de la demanda sobre varios bienes inmuebles, medida cautelar que impedía exigirle al demandante el envío simultáneo de la demanda y sus anexos al demandado, luego, al no constituir una causal de inadmisión válida, no se podía justificar el rechazo con fundamento en su incumplimiento.

La solicitud de medidas cautelares constituye una excepción a la exigencia normativa, por tanto, no debió ser motivo de inadmisión, menos aún del rechazo de la demanda, razón suficiente para revocar la decisión de primera instancia, en su lugar, en atención al marco de competencia funcional establecido en el artículo 328 del CGP, se ordenará al juzgado de conocimiento que, proceda a examinar nuevamente la subsanación de la demanda, sin tener en cuenta para el efecto la exigencia motivo de esta apelación y emita la providencia correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

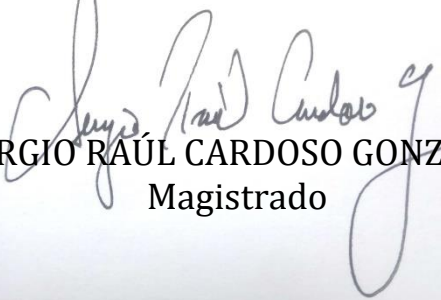
#### 4. RESUELVE.

PRIMERO: REVOCAR el auto del 5 de octubre de 2022, por el cual se rechazó la demanda, en su lugar, ORDENAR al juzgado de conocimiento que proceda a examinar nuevamente la subsanación de la demanda, sin tener en cuenta para el efecto la exigencia motivo de esta apelación y emita la providencia correspondiente.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

TERCERO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado